Las costas mexicanas y su crecimiento urbano

María Teresa Gutiérrez de MacGregor*
Jorge González Sánchez*

Recibido: 10 de febrero de 1999
Aceptado en versión final: 10 de julio de 1999

Resumen. El enorme crecimiento urbano registrado en las costas mexicanas, en el período 1900 - 1995, ha seguido un proceso sin precedente en el cual los movimientos migratorios internos juegan un papel destacado en la distribución espacial de la población urbana actual. La rapidez de crecimiento de la población urbana en las costas ha sido mayor que la de la urbana total del país, lo que indica la atracción que han sentido los migrantes por las costas.

Palabras clave: Costas mexicanas, crecimiento urbano, distribución urbana.

Abstract. The significant urban population growth registered during the 1900 - 1995 period, in the coastal areas of Mexico can be linked to an extraordinary process in which internal migration has played a central role in the resulting urban population distribution. The urban population growth in the coasts were more rapid that population growth in the whole country, this indicate the preference of the inmigrants by the coastal areas.

Key words: Mexican coasts, urban growth, urban distribution.

INTRODUCCIÓN

Este trabajo está orientado a conocer los cambios demográfico-espaciales por los que ha pasado la población urbana de las costas mexicanas en lo que va de este siglo, y que han dado como resultado la realidad del espacio ocupado por la población urbana actual.

A diferencia de lo que pasa a nivel mundial, en el que el mayor porcentaje de población se localiza en las costas (Noin, 1988 y Clarke, 1991), se ha demostrado que en México la mayor proporción de población urbana se localiza en el interior del país, por encima de los 1 000 m de altitud (Gutiérrez, 1965).

Es necesario analizar el proceso del crecimiento urbano y la distribución de las ciudades en las costas mexicanas, en el espacio y a través del tiempo, de 1900 a 1995, y tratar de comprender las razones del desarrollo de la población urbana en esta porción del territorio que cuenta con enormes recursos marinos, energéticos y mineros, entre otros.

Con el fin de realizar el análisis, fue indispensable delimitar la zona en estudio; en este caso se consideraron como urbanas las localidades con más de 10 mil habitantes[1] que están localizadas entre el nivel del mar y la cota de 200 m de altitud.

ANTECEDENTES

En la época prehispánica, los pueblos indígenas utilizaban poco el transporte marítimo; se sabe que usaban canoas para transportar distintas mercancías, especialmente en lagos y lagunas como Xochimilco, Chalco, Cuitzeo, Pátzcuaro, etc. No se sabe del uso de embarcaciones que pudieran internarse en alta mar, pero se tiene conocimiento de que navegaban a lo largo de las costas, las que conocían, y se sabe que estaban registradas gráficamente por los tlacuilos, según información de Hernán Cortés en las "Cartas de Relación".

Es bien sabido que a Moctezuma le traían el pescado desde el Golfo de México, a través de valles y montañas, conducido por relevos de tamemes que hacían el recorrido desde las costas de este Golfo hasta Tenochtitlan en un solo día, de manera que Moctezuma pudiera disfrutar del pescado fresco.

En la época de la Colonia, la situación de la Nueva España entre ambos mares llega a tener

* Instituto de Geografía, UNAM, Cd. Universitaria, Coyoacán, 04510 México, D. F. E-mail: gutvaz@servidor.unam.mx y jorgos@servidor.unam.mx

una enorme importancia por su relación con España, y al mismo tiempo con Filipinas, de donde procedía la famosa Nao de China que venía a México cada año. Estos movimientos marítimos dieron lugar a un importante comercio entre España y los países de oriente, en el que México servía como intermediario con su posición central entre el mundo oriental y el mundo occidental, pero México también se beneficiaba de dicho comercio.

El envío a España de grandes cargamentos de oro y plata despertó la codicia de otros países europeos, especialmente de Inglaterra, que se manifestó por un incremento de la piratería. Entre los piratas ingleses destacan, entre otros, Sir Francis Drake y Sir Walter Raleigh, por lo que varias ciudades establecidas en esa época sobre las costas, se vieron obligadas a fortificarse para defenderse del ataque continuo de los piratas. Quedan restos de estas murallas en las ciudades de Veracruz, Campeche y Acapulco, entre otras.

Durante la Colonia, Nueva España tenía una enorme apertura comercial y sus productos internos se enviaban a Europa a través de España; a su vez, de Europa y en especial de España, venían productos de los que parte se quedaban en Nueva España y parte se enviaban a las Filipinas, con lo que se puede afirmar que la apertura comercial marítima entre los dos océanos más grandes, el Atlántico y el Pacífico, era muy significativa en aquellos años.

En la época de la independencia, el país se encerró en su política interna, por lo que se pierde la tradición marítima.

México, por su posición geográfica estratégica entre los dos principales océanos, el Atlántico y el Pacífico, tuvo comunicación directa, aproximadamente durante 300 años, con Europa, África y Asia. No es sino hasta mediados del siglo XX cuando se plantea la necesidad de volver a interesarse por el mar.

Actualmente, esta situación privilegiada le permitirá, en función de su inserción en el proceso de globalización económica, efectuar e intensificar el comercio directo con todos los países del mundo, lo que hace pensar que mejorará su economía.

La posición central estratégica de México, con costas en el Atlántico que favorecen la comunicación con países de Europa y África, y costas en el Pacífico que facilitan la relación con los países orientales: Japón, China, Australia, etc., hace pensar que puede lograrse un comercio muy diversificado.

La comunicación directa entre los diferentes países que pertenecen a la llamada "Cuenca del Pacífico" será muy intensa, dando como resultado un mayor desarrollo económico.

Es de esperar que, por todo lo señalado anteriormente, el incremento de la población en ambas costas mexicanas llegue a ser muy significativo.

CRECIMIENTO URBANO DE LAS COSTAS DE 1900 A 1995

Se puede considerar que las costas constituyen un espacio que se ha urbanizado muy tardíamente. A principios de siglo sólo estaban ocupadas por 166 mil habitantes, equivalentes a 10% de la población urbana total de la época.

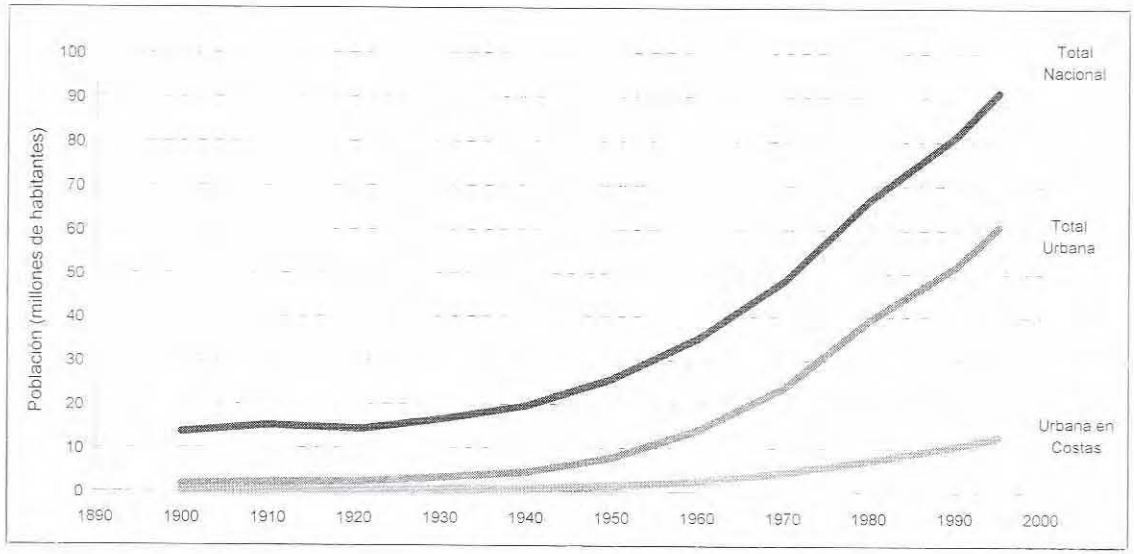
Como se puede observar en el Cuadro 1, se registra un gran desarrollo urbano a partir de mediados del siglo; de 1940 a 1950 se duplica la población urbana que vivía en localidades costeras: pasó de 606 mil a 1.2 millones de habitantes. A finales del período, en 1995, aumentó a 12.7 millones de personas, equivalente a 20.9% de la población urbana total; el número de localidades urbanas, en el período 1900-1995, aumentó de 9 a 175.

En la Figura 1 se muestran los valores absolutos de la población total del país, de la urbana total y de la urbana en costas; las dos primeras, a partir de 1950, registran un aumento en valores absolutos mayor que el de las costas; sin embargo, si se compara la rapidez del crecimiento de estas tres poblaciones, esto no es así, ya que en la Figura 2, donde se señala la rapidez de crecimiento de esas mismas poblaciones, se observa que el crecimiento medio anual de las costas, durante todo el período 1900 - 1995, manifiesta valores superiores que los registrados en la población urbana total y en la población general del país,

Cuadro 1. Población total, urbana y urbana en costas, 1900-1995

AÑO	TOTAL NACIONAL	TOTAL URBANA	URBANA EN COSTAS			ATLÁNTICO			PACÍFICO		
			Total	% [1]	No. de Locs.	Total	% [2]	No. de Locs.	Total	% [2]	No. de Locs.
1900	13 607 259	1 675 905	166 915	9.96	9	116 759	69.9	5	50 156	30.1	4
1910	15 160 369	2 035 828	242 988	11.94	11	171 005	70.4	6	71 983	29.6	5
1921	14 334 780	2 288 156	295 651	12.92	10	241 325	81.6	7	54 326	18.4	3
1930	16 552 722	3 257 950	445 291	13.67	16	344 534	77.4	10	100 757	22.6	6
1940	19 653 552	4 396 784	606 033	13.78	23	429 734	70.9	12	176 299	29.1	11
1950	25 791 017	7 796 090	1 218 223	15.63	39	733 513	60.2	19	484 710	39.8	20
1960	34 923 129	14 150 370	2 335 825	16.51	56	1 246 772	53.4	26	1 089 053	46.6	30
1970	48 225 238	23 781 346	4 430 575	18.63	90	2 397 672	54.1	50	2 032 903	45.9	40
1980	66 846 833	39 316 903	7 283 993	18.53	117	4 088 175	56.1	68	3 195 818	43.9	49
1990	81 249 645	51 591 221	10 615 971	20.58	152	5 765 953	54.3	84	4 850 018	45.7	68
1995	91 158 290	60 687 878	12 692 622	20.91	175	6 773 052	53.4	92	5 919 570	46.6	83

Notas: 1. Porcentaje respecto a la población urbana total del país.
2. Porcentaje respecto a la población urbana en costas.
Fuente: Cálculos con base en la información del II al XI Censos Generales de Población y Vivienda. Tomos Estatales y de INEGI. 1996. Conteo de Población 1995. Tomos Estatales.



Fuente: Cuadro 1.

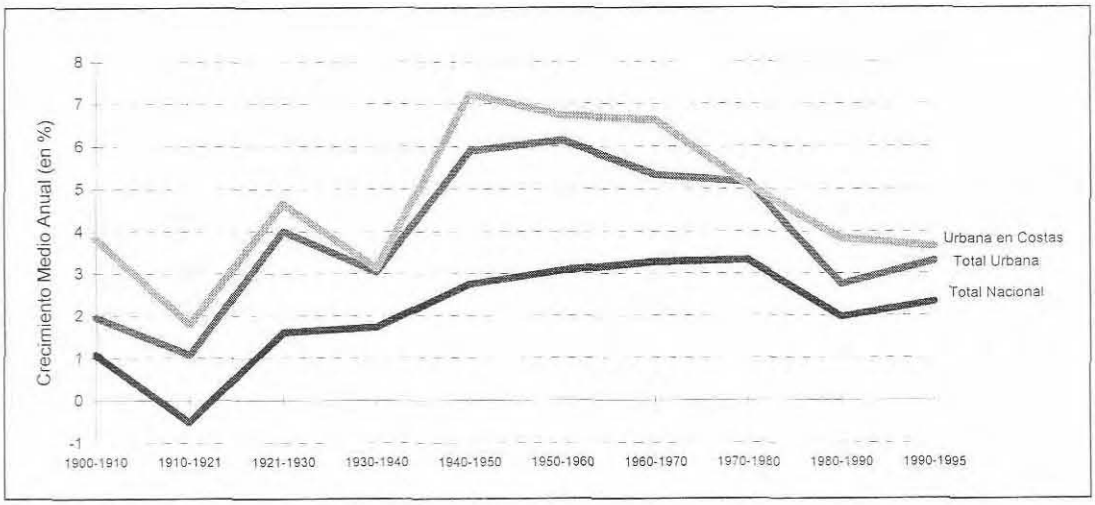
Figura 1. Evolución de la población total y urbana de México, 1900-1995.

en todas las décadas, con excepción de la de 1970-1980, en la que el crecimiento de la población urbana total es ligeramente mayor.

El crecimiento medio anual de la población urbana de las costas es continuo: alcanza su mayor intensidad en tres décadas, 1921-1930, 1940-1950 y 1960-1970 (Figura 2 y Cuadro 2).

También es interesante constatar que en el último periodo registrado, 1990-1995, más de 54% de las ciudades costeras registraron un crecimiento medio anual superior al nacional.

Los núcleos urbanos disminuyen conforme se alejan del litoral. En 1995 la mayor parte de la población, 8.9 millones de habitantes, equivalente a 71% de la población urbana de las costas, se concentraba a menos de 50 m de altitud; también en esta misma franja se concentraba el mayor número de localidades, 120, equivalentes a 68% del total (Cuadro 3).



Fuente: Cuadro 2.

Figura 2. Crecimiento de la población total y urbana de México, 1900-1995.

Cuadro 2. Crecimiento medio anual de la población total, urbana y urbana en costas (%)

Período	Total nacional	Total urbana	Urbana en costas	ATLÁNTICO	PACÍFICO
1900 - 1910	1.09	1.96	3.83	3.89	3.68
1910 - 1921	-0.51	1.07	1.80	3.18	-2.53
1921 - 1930	1.61	4.00	4.66	4.04	7.10
1930 - 1940	1.73	3.04	3.13	2.23	5.75
1940 - 1950	2.75	5.89	7.23	5.49	10.64
1950 - 1960	3.08	6.14	6.73	5.45	8.43
1960 - 1970	3.28	5.33	6.61	6.76	6.44
1970 - 1980	3.32	5.16	5.10	5.48	4.63
1980 - 1990	1.97	2.75	3.84	3.50	4.26
1990 - 1995	2.33	3.30	3.64	3.27	4.07

Fuente: Cálculos con base en la información del II al XI Censos Generales de Población y Vivienda. Tomos Estatales y de INEGI. 1996. Conteo de Población 1995, Tomos Estatales.

Cuadro 3. Distribución de la población urbana en costas por altitud, 1900-1995

AÑO	De 0 a 50 msnm			De 51 a 100 msnm			De 101 a 200 msnm			TOTALES		
	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.
1900	146 149	87.6	7	20 766	12.4	2	0	0.0	0	166 915	100.0	9
1910	204 153	84.0	8	24 540	10.1	2	14 295	5.9	1	242 988	100.0	11
1921	264 619	89.5	8	31 032	10.5	2	0	0.0	0	295 651	100.0	10
1930	379 899	85.3	12	51 604	11.6	3	13 788	3.1	1	445 291	100.0	16
1940	521 410	86.0	19	69 436	11.5	3	15 187	2.5	1	606 033	100.0	23
1950	945 511	77.6	28	176 056	14.5	7	96 656	7.9	4	1 218 223	100.0	39
1960	1 818 060	77.8	39	324 703	13.9	10	193 062	8.3	7	2 335 825	100.0	56
1970	3 295 374	74.4	61	643 008	14.5	17	492 193	11.1	12	4 430 575	100.0	90
1980	5 585 703	76.7	79	961 745	13.2	24	736 545	10.1	14	7 283 993	100.0	117
1990	8 821 081	78.4	103	1 319 477	12.4	30	975 113	9.2	19	10 615 971	100.0	152
1995	9 989 107	78.7	122	1 574 877	12.4	31	1 128 638	8.9	22	12 692 622	100.0	175

Fuente: Cálculos elaborados con base en la información del II al XI Censos Generales de Población y Vivienda. Tomos Estatales, y de INEGI. 1996. Conteo de Población 1995. Tomos Estatales.

Conocer la cantidad de población urbana de las costas del país es insuficiente para comprender su compleja estructura demográfica.

Es conveniente, por tanto, establecer una jerarquía cuantitativa y significativa de las ciudades, que permita distinguir niveles y establecer ciertas diferencias entre ellas, lo que ayudará a conocer cómo está estructurado el espacio urbano, puesto que según el mayor o menor tamaño de las ciudades, se establece un cambio en el modo de las relaciones sociales. En las ciudades de mayor dimensión hay mayor probabilidad de que se extiendan las nuevas ideas y las distintas opiniones. En las grandes ciudades se favorece la difusión de las innovaciones y de la información; son, por tanto, un excelente medio de transmisión de las ideas.

Establecer esta jerarquización es también importante porque existe una correlación entre el número de habitantes y el número de funciones que realizan.

En este estudio se han clasificado las ciudades arbitrariamente en cinco rangos según su número de habitantes que, citados en orden de importancia, son:

1. De 500 mil a menos de un millón de habitantes: ciudades muy grandes.
2. De 100 mil a menos de 500 mil habitantes: ciudades grandes.
3. De 50 mil a menos de 100 mil habitantes: ciudades medianas.
4. De 15 mil a menos de 50 mil habitantes: ciudades pequeñas.
5. De 10 mil a menos de 15 mil habitantes: ciudades muy pequeñas.

Como se puede observar en la Figura 3 y el Cuadro 4, el tamaño de las localidades de las costas mexicanas ha variado notablemente en el transcurso de este siglo: en 1900, toda la población urbana costera se encontraba distribuida en las únicas nueve localidades registradas que eran de tamaño pequeño y muy pequeño.

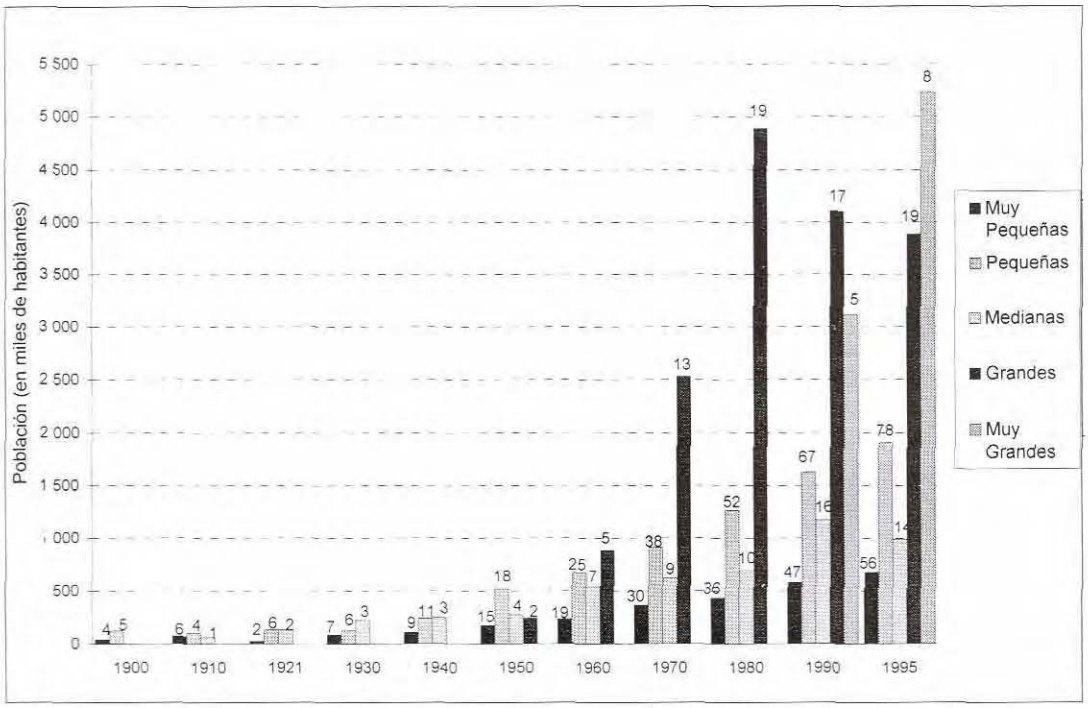
Cuadro 4. Población urbana en costas por tamaño de localidad, 1900-1995

AÑO	TAMAÑO DE LA LOCALIDAD (en miles de habitantes)																	
	MUY PEQUEÑAS De 10 a menos de 15			PEQUEÑAS De 15 a menos de 50			MEDIANAS De 50 a menos de 100			GRANDES De 100 a menos de 500			MUY GRANDES De 500 a menos de mil			TOTALES		
	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.
1900	42 847	25.7	4	124 068	74.3	5	0	—	0	0	—	0	0	—	0	166 915	100.0	9
1910	77 386	31.8	6	103 155	42.5	4	62 447	25.7	1	0	—	0	0	—	0	242 988	100.0	11
1921	28 036	9.5	2	134 165	45.4	6	133 450	45.1	2	0	—	0	0	—	0	295 651	100.0	10
1930	87 890	19.7	7	126 459	28.4	6	230 942	51.9	3	0	—	0	0	—	0	445 291	100.0	16
1940	110 820	18.3	9	244 166	40.3	11	251 047	41.4	3	0	—	0	0	—	0	606 033	100.0	23
1950	176 250	14.5	15	521 320	42.8	18	276 574	22.7	4	244 079	20.0	2	0	—	0	1 218 223	100.0	39
1960	236 484	10.1	19	672 385	28.8	25	540 087	23.1	7	886 869	38.0	5	0	—	0	2 335 825	100.0	56
1970	368 574	8.3	30	913 293	20.6	38	622 220	14.0	9	2 526 488	57.0	13	0	—	0	4 430 575	100.0	90
1980	433 725	6.0	36	1 266 346	17.4	52	693 531	9.5	10	4 890 391	67.1	19	0	—	0	7 283 993	100.0	117
1990	581 826	5.5	47	1 629 050	15.3	67	1 175 406	11.1	16	4 108 527	38.7	17	3 121 162	29.4	5	10 615 971	100.0	152
1995	677 021	5.3	56	1 906 761	15.0	78	990 652	7.8	14	3 883 830	30.6	19	5 234 358	41.2	8	12 692 622	100.0	175

Fuente: Cálculos elaborados con base en la información del II al XI Censos Generales de Población y Vivienda. Tomos Estatales, y de INEGI. 1996. Conteo de Población 1995. Tomos Estatales.

Un cambio notable se aprecia a partir de 1950, en cuyo censo se registran las primeras dos ciudades clasificadas como grandes, ambas localizadas en la costa del Golfo; a partir de ese año las grandes ciudades aumentan hasta llegar a 19 en 1995.

El otro cambio notable se observa a partir de 1990, cuyo censo registra las primeras cinco ciudades muy grandes, algunas de ellas ya como zonas metropolitanas; a fines del período, en 1995, se integran a la zona costera otras tres ciudades muy grandes, dando un total de ocho ciudades de estas dimensiones (Cuadro 4).



Fuente: Cuadro 4.

Figura 3. Población urbana en costas por número y tamaño de localidad, 1900-1995.

Lo que resulta más interesante es constatar cómo se ha ido concentrando la población urbana de las costas en las dos jeraquías más altas, que se han denominado ciudades grandes y muy grandes; en estos dos grupos se concentraban, en 1995, más de 9.1 millones de habitantes, equivalentes a 71.8% de la población urbana total de las costas, viviendo en tan sólo 27 de las 175 localidades que componen la zona (Figura 3).

INMIGRACIÓN

Los movimientos migratorios son un componente importante en los cambios de población que se realizan en las ciudades de las costas mexicanas.

En años recientes, algunas localidades costeras urbanas se han convertido en importantes puntos de atracción para los migrantes procedentes de las diferentes entidades del país.[2] En 1990, de acuerdo con datos censales, la cantidad de inmigrantes acumulados en las zonas urbanas del país fue de 10.3 millones de personas, que representaban 20.1% de la población urbana total. En el mismo año, la población inmigrante acumulada en el conjunto de localidades urbanas de las costas fue de 2.5 millones, lo que representaba 23.8% de la población urbana total de la zona costera (Cuadro 5).

Son cinco las localidades costeras urbanas muy atractivas, cuyo número de inmigrantes fluctuaba entre 391 mil y 125 mil; en ellas se concentraba un millón de personas, lo que equivale a 39.4% del total de inmigrantes en las costas.

Para este estudio se han considerado también atractivas, aunque en menor proporción, las localidades que recibieron entre 90 mil y 50 mil inmigrantes. En 1990 son diez las ciudades que cumplieron esta condición; en éstas se concentraban 660 mil inmigrantes que equivalían a 18.8% del total de inmigrantes en las costas (Cuadros 5 y 8).

Las localidades urbanas atractivas y muy atractivas sumaban 15, lo que representaba un 10% respecto al total de las 152 localidades urbanas costeras de 1990; desde el punto de vista de la inmigración acumulada, esas 15 ciudades son importantes porque concentraban 1.6 millones de inmigrantes, 58.2% del total de inmigrantes registrados en las localidades urbanas costeras (Cuadros 5 y 8).

Cuadro 5. Inmigración acumulada en las localidades urbanas costeras en 1990

	POBLACIÓN EN 1990	INMIGRACIÓN ACUMULADA	%
TOTAL EN COSTAS:	10 615 971	2 521 882	23.8
Atlántico	5 765 953	1 267 175	22.0
Pacífico	4 850 018	1 254 707	25.9
Localidades costeras muy atractivas*	2 553 443	1 006 703	39.4
Localidades costeras atractivas*	3 406 521	660 264	19.4
Total urbana	51 591 221	10 348 378	20.0
Total nacional	81 249 645	13 976 176	17.2

Nota: * Para mayores detalles véase cuadro 8.
Fuente: Cálculos con base en la información de INEGI. 1991. X Censo de Población y Vivienda, 1990. Tomos Estatales.

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA EN CADA UNA DE LAS COSTAS: PACÍFICO Y ATLÁNTICO

Se han analizado aspectos demográficos espaciales de las costas mexicanas, en general, pero se considera conveniente comparar la evolución y la distribución de la población urbana en cada una de las costas: la del Pacífico y la del Atlántico, ya que se observan diferencias entre un espacio costero y otro.

Las desigualdades en la ocupación del espacio por la población urbana se aprecian mejor al comparar su distribución entre las costas orientales y las costas occidentales, es decir, entre las costas del Atlántico, integradas por el Golfo de México y el Caribe, y las del Pacífico.

Según los datos demográficos del censo de 1995, la población urbana total de las costas era de 12.6 millones de personas, la que se encontraba distribuida de la manera siguiente: en el Atlántico 6.7 millones, equivalente a 53.4% del total y en el Pacífico 5.9 millones, equivalente a 46.6%; los porcentajes entre sí no representan gran diferencia, pero cuando esta diferencia se relaciona con la extensión de ambas costas y el número de ciudades, el contraste adquiere mayor significación. La extensión del litoral del Pacífico aunada a la del Golfo de California alcanza 8 475 km, cerca de tres veces la extensión del litoral del Atlántico que mide 3 117 km, por lo que el alejamiento entre las 83 ciudades de la costa del Pacífico es mayor que el alejamiento entre las 92 ciudades de la costa atlántica. Teniendo esto en cuenta, se puede afirmar que a lo largo de las costas del Pacífico, la discontinuidad del poblamiento urbano es mayor que a lo largo de las costas del Atlántico.

Es interesante conocer cómo se encuentra distribuida la población urbana de las costas en relación con los principales tipos de clima del país. En 1995 la mayor parte de la población urbana, 61%, se localizaba en clima cálido

húmedo, y en clima árido otro 36%; el menor porcentaje de población urbana se localizaba en clima templado húmedo en donde se encontraba sólo un 3% de la población urbana.

La diferencia de climas se explica por la posición geográfica particular de ambas costas. La mayor extensión de las costas del Atlántico se sitúan al sur del Trópico de Cáncer, en la zona intertropical correspondiente a la porción oriental del país, donde se tiene mayor humedad debido, entre otros fenómenos, a la influencia de los vientos alisios que se cargan de humedad al atravesar el Golfo de México y el Mar Caribe. En contraste, la mayor extensión de las costas del Pacífico se encuentra al norte del Trópico de Cáncer, en la zona subtropical, en la franja que corresponde a los mayores y más importantes desiertos del mundo.

La distribución geográfica de la población urbana de las costas, en relación con el clima, presentó un cambio substancial entre 1900 y 1995. A principios de siglo se observa la preponderancia de la población urbana: más de 93% vivía al sur del Trópico de Cáncer en zonas de clima tropical húmedo y sólo un 6.2% lo hacía al norte de éste, en zonas de clima árido.

A lo largo del siglo se viene realizando un cambio hasta llegar a 1995, año en que el porcentaje de población urbana de las costas que vivía al sur del Trópico de Cáncer, en zonas de clima tropical húmedo, se redujo a 61% y el que vivía al norte del mismo en zonas de clima árido, donde por su sequedad no son apropiadas para grandes grupos de población, si no es a costos muy elevados, aumentó a más de 36%.

Este gran cambio se debe, principalmente, a que al norte del Trópico de Cáncer se han establecido, en la frontera norte, numerosas maquiladoras; en las costas del noroeste del Pacífico se han construido sistemas de riego que han creado agroindustrias y desarrollado industrias pesqueras; en la costa noreste del Golfo de México se ha impulsado el desarrollo petrolero y construido sistemas de riego en el valle del río Bravo.

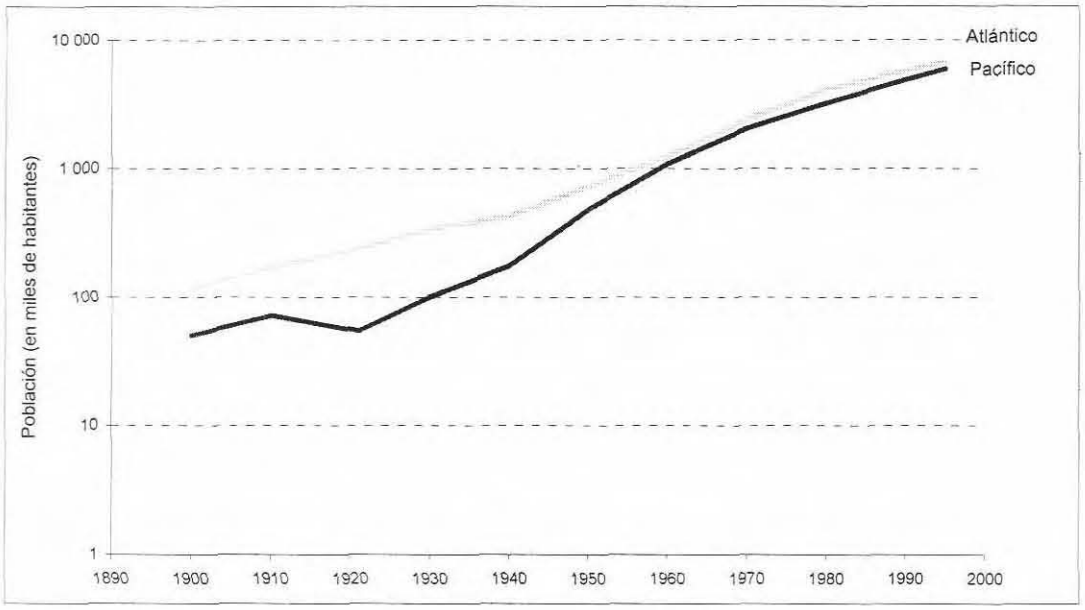
Se observan también contrastes en la ocupación del espacio urbano entre las dos costas si lo referimos a los principales tipos climáticos en que se encuentra localizada la población urbana.

En las costas del Atlántico, en 1995 se localizaban, como se ha dicho, 6.7 millones de habitantes urbanos, la mayor parte de ellos, 83.1% que vivían en zonas de clima cálido húmedo, en contraste con los 5.9 millones de habitantes urbanos que lo hacían en las costas del Pacífico, 65% lo hacía en zonas de clima árido.

En la Figura 4 y el Cuadro 1 se muestra la evolución de los valores absolutos de la población urbana en ambas costas; en ellos se observa un rápido crecimiento demográfico, desde principios de siglo, que se acentúa a partir de 1940. Pero hay que aclarar que la población urbana de las costas del Atlántico siempre ha sido superior a la del Pacífico; de 1900 a 1940 representó siempre más del doble, y en 1921 más del cuádruple. Sin embargo, la diferencia se hace menor a partir de 1950, cuando la población urbana del Atlántico fue sólo una y media veces mayor que la del Pacífico. La población urbana alcanza su primer millón en ambas costas en 1960; a partir de esta fecha las dos curvas correspondientes al Atlántico y al Pacífico crecen casi paralelas, hasta alcanzar en 1995, la primera, 6.7 millones de habitantes, y la segunda, 5.9 millones.

En la Figura 5 y el Cuadro 2 se señala el crecimiento medio anual de la población urbana de 1900 a 1995; éste era muy elevado en ambas costas, siempre superior al crecimiento medio anual del país, a excepción del período 1910-1921, en el cual la población urbana de la costa del Pacífico presentó un crecimiento negativo. A pesar del crecimiento medio anual tan elevado durante todo el período, éste presenta, a partir de 1960, una clara tendencia a disminuir en ambas costas.

El tamaño de las localidades en las dos costas ha variado notablemente de acuerdo con los cinco rangos en que se han clasificado las localidades urbanas: muy pequeñas, pequeñas, medianas, grandes y muy grandes (Cuadros 6 y 7); en estas variaciones han tenido gran influencia los movimientos migratorios registrados principalmente hacia las grandes ciudades de las costas mexicanas.



Fuente : Cuadro 1.

Figura 4. Evolución de la población urbana en las costas mexicanas, 1900-1995.

Fuente: Cuadro 2.

Figura 5. Crecimiento medio anual de la población urbana en las costas mexicanas, 1900-1995.

Cuadro 6. Población urbana de las costas del Pacífico por tamaño de localidad, 1900-1995

Año	TAMAÑO DE LA LOCALIDAD (en miles de habitantes)																	
	De 10 a menos de 15			De 15 a menos de 50			De 50 a menos de 100			De 100 a menos de 500			De 500 a menos de mil			TOTALES		
	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.
1900	32 304	64.4	3	17 852	35.6	1	0	----	0	0	----	0	0	----	0	50 156	100.0	4
1910	50 764	70.5	4	21 219	29.5	1	0	----	0	0	----	0	0	----	0	71 983	100.0	5
1921	13 038	24.0	1	41 288	76.0	2	0	----	0	0	----	0	0	----	0	54 326	100.0	3
1930	53 175	52.8	4	47 582	47.2	2	0	----	0	0	----	0	0	----	0	100 757	100.0	6
1940	71 709	40.7	6	104 590	59.3	5	0	----	0	0	----	0	0	----	0	176 299	100.0	11
1950	104 029	21.5	9	256 120	52.8	9	124 561	25.7	2	0	----	0	0	----	0	484 710	100.0	20
1960	151 207	13.9	12	382 201	35.1	13	228 731	21.0	3	326 914	30.0	2	0	----	0	1 089 053	100.0	30
1970	145 086	7.1	12	456 873	22.5	18	263 752	13.0	4	1 167 192	57.4	6	0	----	0	2 032 903	100.0	40
1980	150 897	4.7	12	602 889	18.9	24	316 804	9.9	4	2 125 228	66.5	9	0	----	0	3 195 818	100.0	49
1990	269 572	5.6	22	677 399	14.0	27	569 120	11.7	8	2 119 801	43.7	9	1 214 126	25.0	2	4 850 018	100.0	68
1995	402 146	6.8	33	672 578	11.4	28	609 713	10.3	9	1 665 974	28.1	9	2 569 159	43.4	4	5 919 570	100.0	83

Fuente: Cálculos elaborados con base en la información del II al XI Censos Generales de Población y Vivienda. Tomos Estatales, y de INEGI. 1996. Conteo de Población 1995. Tomos Estatales.

Cuadro 7. Población urbana de las costas del Atlántico por tamaño de localidad, 1900-1995

Año	TAMAÑO DE LA LOCALIDAD (en miles de habitantes)																	
	De 10 a menos de 15			De 15 a menos de 50			De 50 a menos de 100			De 100 a menos de 500			De 500 a menos de mil			TOTALES		
	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.	Población	%	No. de Locs.
1900	10 543	9.0	1	106 216	91.0	4	0	----	0	0	----	0	0	----	0	116 759	100.0	5
1910	26 622	15.6	2	81 936	47.9	3	62 447	36.5	1	0	----	0	0	----	0	171 005	100.0	6
1921	14 998	6.2	1	92 877	38.5	4	133 450	55.3	2	0	----	0	0	----	0	241 325	100.0	7
1930	34 715	10.1	3	78 877	22.9	4	230 942	67.0	3	0	----	0	0	----	0	344 534	100.0	10
1940	39 111	9.1	3	139 576	32.5	6	251 047	58.4	3	0	----	0	0	----	0	429 734	100.0	12
1950	72 221	9.8	6	265 200	36.2	9	152 013	20.7	2	244 079	33.3	2	0	----	0	733 513	100.0	19
1960	85 277	6.8	7	290 184	23.3	12	311 356	25.0	4	559 955	44.9	3	0	----	0	1 246 772	100.0	26
1970	223 488	9.3	18	456 420	19.0	20	358 468	15.0	5	1 359 296	56.7	7	0	----	0	2 397 672	100.0	50
1980	282 828	6.9	24	663 457	16.2	28	376 727	9.2	6	2 765 163	67.6	10	0	----	0	4 088 175	100.0	68
1990	312 254	5.4	25	951 651	16.5	40	606 286	10.5	8	1 988 726	34.5	8	1 907 036	33.1	3	5 765 953	100.0	84
1995	274 875	4.1	23	1 234 183	18.2	50	380 939	5.6	5	2 217 856	32.7	10	2 665 199	39.4	4	6 773 052	100.0	92

Fuente: Cálculos elaborados con base en la información del II al XI Censos Generales de Población y Vivienda. Tomos Estatales, y de INEGI. 1996. Conteo de Población 1995. Tomos Estatales.

INMIGRACIÓN A LAS LOCALIDADES DE LAS COSTAS DEL ATLÁNTICO Y DEL PACÍFICO

Parecería que no existen grandes diferencias respecto a la distribución de la inmigración en las localidades urbanas de ambas costas, ya que el número de inmigrantes acumulados registrado en 1990 fue de 1.26 millones en el Atlántico y 1.25 millones en el Pacífico. Como se puede observar, las cantidades son muy similares, sin embargo, al considerar el número de localidades a las que se dirigieron los migrantes, es posible distinguir una diferencia: aunque casi el mismo número de inmigrantes se dirigen a una y otra costa, en el Pacífico se sitúan en 68 ciudades, mientras que en el Atlántico se establecen en 84.

CIUDADES MÁS ATRACTIVAS DE LAS COSTAS

Son dos las localidades urbanas costeras muy atractivas en la costa del Pacífico, por su número de inmigrantes: Tijuana y Mexicali con 391 mil y 163 mil inmigrantes, respectivamente, que en conjunto representaban 44.2% del total de migrantes; estas dos ciudades conservan su fuerza de atracción para los flujos migratorios, ya que también registraron los mayores volúmenes de inmigrantes durante el período de 1965 a 1970, con 69.7 mil y 32.2 mil, respectivamente. Una de las razones que explican la gran atracción hacia esas ciudades es su ubicación en la frontera con los Estados Unidos de América. La ciudad de Tijuana fue la más atractiva del país después de las tres ciudades más importantes: Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey (Cuadro 8).

Existen otras cuatro localidades que también se pueden considerar como atractivas, aunque en menor proporción, en la zona del Pacífico: Ensenada, Acapulco, Culiacán y Mazatlán, donde el volumen de los inmigrantes fluctuaba entre 90 y 50 mil personas en 1990; en ellas se concentraban 233 mil inmigrantes que, junto con las anteriormente citadas, superan 62.8% del total de la inmigración hacia las costas del Pacífico. Los motivos de atracción hacia estas últimas ciudades son: las actividades turísticas, en Acapulco y Mazatlán, las actividades agro-industriales en Culiacán y la ubicación geográfica en la franja fronteriza del norte en Ensenada.

Cuadro 8. Localidades urbanas costeras con mayor número de inmigrantes en 1990

LOCALIDAD	POBLACIÓN EN 1990	INMIGRACIÓN ACUMULADA	LOCALIDAD	POBLACIÓN EN 1990	INMIGRACIÓN ACUMULADA
ATLÁNTICO:			PACÍFICO		
MUY ATRACTIVAS:			MUY ATRACTIVAS:		
Tampico Z.M.	648 598	191 821	Tijuana	698 752	391 645
Coatzacoalcos Z.M.	599 986	133 877	Mexicali	438 377	163 802
Cancún	167 730	125 558			
TOTAL	1 416 314	451 256	TOTAL	1 137 129	555 447
ATRACTIVAS:			ATRACTIVAS:		
Reynosa	265 663	89 251	Ensenada	169 426	71 333
Nuevo Laredo	218 413	78 507	Acapulco	515 374	58 317
Matamoros	266 055	72 184	Culiacán	415 046	52 606
Veracruz Z.M.	473 156	67 839	Mazatlán	262 705	50 542
Mérida Z.M.	658 452	66 127			
Villahermosa	162 231	53 558			
TOTAL	2 043 970	427 466	TOTAL	1 362 551	232 798

Fuente: Cálculos con base en la información de INEGI. 1991. XI Censo de Población y Vivienda, 1990 Tomos Estatales.

En las costas del Atlántico la situación es diferente en cuanto a migración se refiere. Las ciudades muy atractivas, donde la inmigración acumulada fluctuaba entre 191 mil y 133 mil personas, fueron tres: Tampico Z.M., Coatzacoalcos Z.M. y Cancún; en ellas se concentraban 451 mil inmigrantes, 35% del total de los inmigrantes en estas costas. Durante el período de 1965 a 1970 destacaban Tampico y Campeche por el número de inmigrantes que recibieron, 24.9 mil y 20.1 mil

personas, respectivamente; como se puede observar, la zona metropolitana de Tampico ha mantenido su poder de atracción, en cambio en Campeche se ha reducido y su lugar lo ocupan otras ciudades. Se registraban otras seis localidades atractivas, cuyo volumen de inmigrantes fluctuaba entre 90 y 50 mil, las cuales fueron: Reynosa, Nuevo Laredo, Matamoros, Veracruz Z.M., Mérida Z.M. y Villahermosa; en este conjunto de ciudades se registraron 427 mil inmigrantes internos, lo que aunado a la cantidad que reporta el grupo de las ciudades más atractivas, concentraban 69.3% de los inmigrantes en el Atlántico. Entre las razones que explican la atracción para los migrantes internos en esta zona, destacan las actividades relacionadas con la explotación petrolera en el Golfo de México, junto a la atracción de las ciudades ubicadas en la frontera con los Estados Unidos de América, y, finalmente, el turismo, con el surgimiento de Cancún, en el Caribe (Cuadro 8).

Hay ciudades en ambas costas en las que la migración tuvo un efecto considerable, ya que, en 1990, un porcentaje muy elevado de su población, más de 50%, estaba compuesto por inmigrantes. Presentan esta característica cinco localidades de las costas del Pacífico, todas pertenecientes a la península de Baja California: La Joya, Lázaro Cárdenas, Tijuana, Playas de Rosarito y Cabo San Lucas. Las cuatro primeras localizadas en la franja fronteriza, y la última es un importante centro turístico de reciente desarrollo.

Son tres las localidades urbanas costeras del Atlántico donde los inmigrantes representaban más de 50% de su población: Cancún con 74.8% el porcentaje de inmigrantes más elevado en una ciudad, de todo el país; Playa del Carmen con 66.6% y Cozumel con 60.5%. Cabe destacar que las tres localidades se ubican en el estado de Quintana Roo y representaban la importancia que los servicios turísticos están adquiriendo en la economía de México, señalaban una de las áreas más atractivas del país y la continuación del proceso urbano en un espacio que por mucho tiempo se caracterizó por la falta de ciudades.

Para conocer el proceso de cambio en la distribución y tamaño de las localidades urbanas en el período 1900-1995, se han elaborado tres mapas que se han considerado los más significativos, para mostrar este proceso: el de 1900, el de 1950 y el de 1995.

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA COSTERA EN 1900

En el mapa correspondiente a 1900, se muestra la distribución de la población urbana en las costas del país, en él se observa que sólo existían nueve localidades urbanas pequeñas y muy pequeñas registradas en esa época, ocho de ellas se encontraban localizadas al sur del Trópico de Cáncer. En el Pacífico, en su costa noroeste, se localizaba Mazatlán, siguiendo hacia el sur se encontraba un gran vacío urbano hasta llegar a las costas del Istmo de Tehuantepec donde se localizaban: Santo Domingo, Tehuantepec y Juchitán; en las costas del Golfo de México, las localidades se encontraban distribuidas a todo lo largo de la costa, con áreas vacías entre cada una de ellas; citadas de norte a sur eran: Tampico, Veracruz, Villahermosa, Campeche y Mérida. Al norte del Trópico de Cáncer había únicamente una localidad urbana muy pequeña, Culiacán, situada en la costa noroeste del Pacífico (Figura 6).

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA COSTERA EN 1950

Un cambio notable se observa al analizar el mapa de distribución de la población urbana según el censo de 1950 (Figura 6). Lo primero que llama la atención es el aumento de localidades situadas al norte del Trópico de Cáncer, particularmente a lo largo de la costa noroeste del Pacífico, donde se presenta un rosario de localidades urbanas que van desde Nayarit a Sonora, las que han surgido, entre otras causas, por las obras de irrigación en los ríos Yaqui, Mayo y Fuerte y por el desarrollo de las vías de comunicación del noroeste. Pero lo más sobresaliente en el mapa es la ocupación del espacio urbano en ambas fronteras: en el Pacífico, por su ubicación en la franja fronteriza con Estados Unidos, llegaron a la categoría de urbanas las ciudades de Tijuana, Ensenada y Mexicali, en esta última las obras de irrigación también han favorecido el aumento de población; en la zona fronteriza del sur con Guatemala, se localizaron Tapachula y Huixtla. También en el Pacífico, en

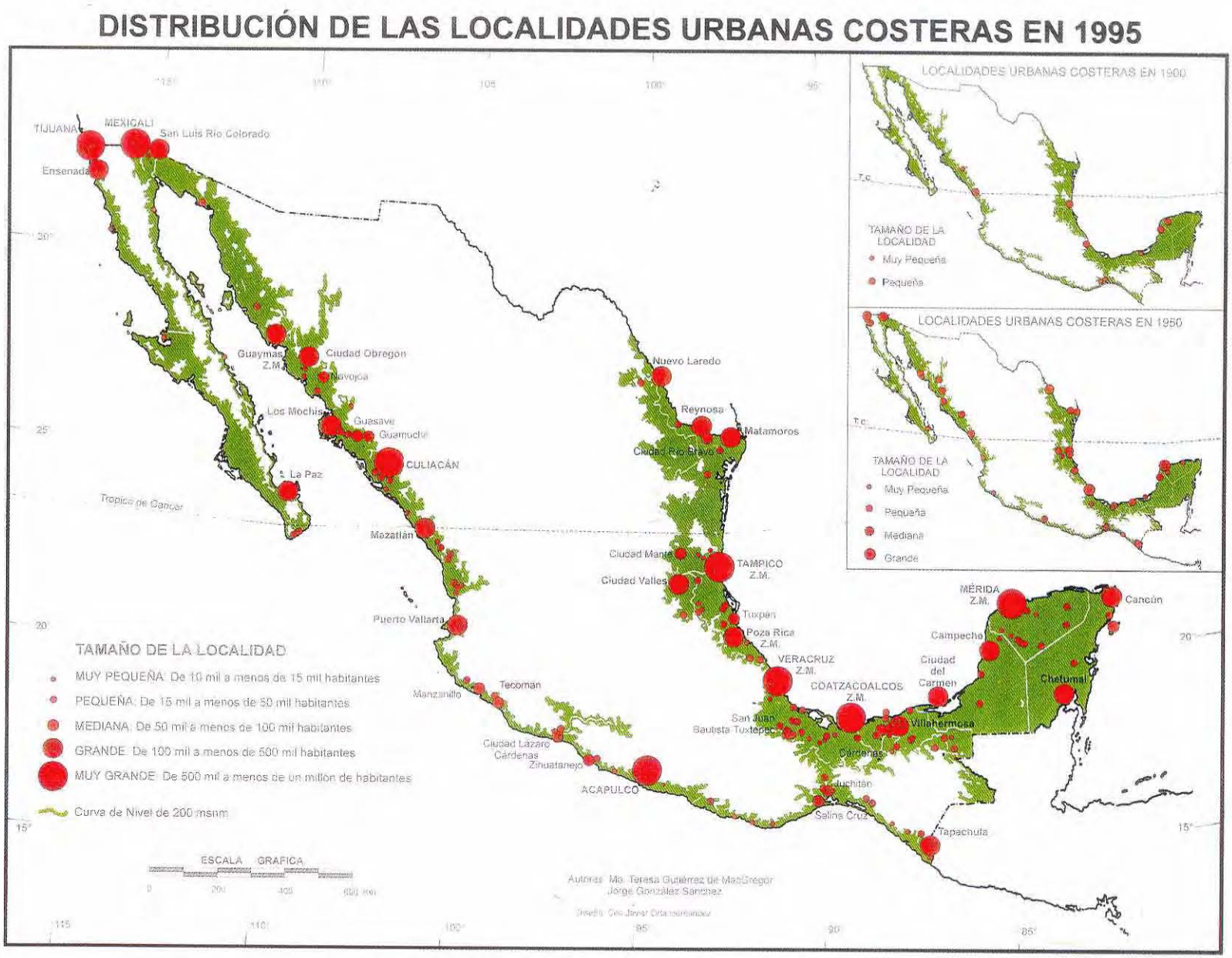


Figura 6. Distribución de las localidades urbanas costeras en 1995.

la península de Baja California, se registró La Paz; y en la parte continental, alcanzó la categoría de urbana Manzanillo; más al sur, Acapulco crece debido al impulso del turismo; continuando hacia el sur, en las costas de Istmo de Tehuantepec, se observan cuatro localidades muy pequeñas: Juchitán, Santo Domingo Tehuantepec, Ixtepec y Tonalá.

En el Golfo de México, en la franja fronteriza del noreste, con el vecino país del norte, se localizaban Nuevo Laredo, importante aduana fronteriza y Reynosa y Matamoros; estas dos últimas forman parte de la región petrolera del Golfo de México, que se continúa con el puerto exportador de petróleo, Tampico, y otras ciudades promovidas por esta actividad: Coatzacoalcos, Minatitlán, Villahermosa y Campeche.

Se debe destacar que en 1950, por primera vez, llegan a alcanzar el tamaño de grandes dos ciudades de la costa del Golfo de México: Veracruz, el puerto más importante del país y Mérida, situada en la zona henequenera, industria muy importante en aquella época.

En las costas del Pacífico, diez años después, en 1960, dos ciudades alcanzan el tamaño de grandes: Tijuana y Acapulco.

Es conveniente señalar también el año de 1990 como significativo, por ser cuando por primera vez llegan al tamaño de muy grandes cinco ciudades, tres en las costas del Golfo de México: Mérida, Tampico y Coatzacoalcos, y dos en las del Pacífico: Tijuana y Acapulco; cinco años después, en 1995, alcanza la categoría de muy grande en las costas del Golfo de México la ciudad de Veracruz y en la misma fecha, en las costas del Pacífico, obtienen esta misma categoría dos ciudades: Culiacán y Mexicali.

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA COSTERA EN 1995

Al analizar el mapa de distribución de la población urbana de 1995 y compararlo con el de 1950, que muestra la distribución que se tenía hace 45 años, los cambios que se presentaron fueron notables. El aumento de localidades urbanas de las diferentes categorías establecidas es impresionante a todo lo largo de las costas. En 1950 había tres entidades que no contaban ni siquiera con una localidad urbana muy pequeña en sus costas, como fue el caso, en el Pacífico, de Jalisco y Michoacán y en el Caribe, de Quintana Roo. Para 1995, todas las entidades costeras contenían una o varias localidades urbanas. No obstante se pudieron apreciar, a pesar de la escala del mapa grandes extensiones costeras sin ninguna localidad urbana, entre las que se pueden citar, en el Pacífico, las siguientes: ambas costas de la península de Baja California, desde aproximadamente el paralelo 30° de latitud norte hasta el 25° de latitud norte, zona que sólo se ve interrumpida por dos localidades muy pequeñas, una situada en la costa occidental de la península y la otra más al sur, en la costa oriental; una parte del extremo noroeste de la costa de Sonora; y gran parte de las costas de Jalisco, Michoacán y Oaxaca.

En el Atlántico, en 1995, tampoco existían localidades urbanas en una gran extensión del noreste del país, correspondiente a la costa del estado de Tamaulipas y algunas porciones costeras de Campeche, Yucatán y Quintana Roo.

En el mapa de 1995, como se ha mencionado, se observó un enorme aumento en el número de localidades y su tamaño, a lo largo de ambas costas, tanto en la del Pacífico como en la del Atlántico (Figura 6).

Si se analiza la evolución del número de localidades urbanas en el período 1900-1995 se advierte en ambas costas un aumento notable de aquéllas. Las de la costas del Atlántico crecen de 5 a 92 y las del Pacífico de 4 a 83.

La población urbana de ambas costas se concentraba a finales del período, con porcentajes muy similares en las dos jerarquías más altas: grandes y muy grandes. En las costas del Pacífico la población urbana en esas dos jerarquías representaba 71.5% de los 5.9 millones de habitantes urbanos que vivían en 13 ciudades, de un total de 83 que se ubicaban en sus costas. En el litoral del Atlántico la población urbana en estas mismas dos categorías representaba 72.1% de los 6.7 millones de habitantes que vivían en tan sólo 14 ciudades costeras, de un total de 92 localidades que componen la zona.

En este estudio sólo se hará mención de las dos categorías más altas de ciudades: muy grandes y grandes (Cuadro 9).

Destacaban en el Pacífico cuatro ciudades clasificadas como muy grandes, dos de ellas situadas en la frontera noroeste del país: Tijuana y Mexicali, la tercera es la capital del estado de Sinaloa, Culiacán, y la cuarta se localizó en las costas de Guerrero: Acapulco.

También en las costas del Pacífico se presentó un gran aumento de las ciudades grandes, seis situadas al norte del Trópico de Cáncer, dos de ellas en la franja fronteriza del norte: Ensenada y San Luis Río Colorado; siguiendo hacia el sur, en la costa de Sonora otras dos ciudades de ese mismo tamaño: Guaymas y Ciudad Obregón; en Sinaloa, Los Mochis, y en la porción sur de la península de Baja California, en su costa oriental, La Paz. Al sur del Trópico de Cáncer se localizaban otras tres ciudades, en la costas del estado de Sinaloa, Mazatlán; en Jalisco, Puerto Vallarta, y en el extremo sur, en la frontera con Guatemala, Tapachula. En total suman nueve las ciudades grandes del Pacífico.

Cuadro 9. Ciudades costeras de mayor jerarquía en 1995

CIUDADES MUY GRANDES		C I U D A D E S G R A N D E S			
	Población		Población		Población
PACÍFICO.		P A C Í F I C O :		ATLÁNTICO:	
1. Tijuana	966 097	1. Mazatlán	302 888	1. Matamoros	323 794
2. Acapulco	592 528	2. Ciudad Obregón	244 028	2. Reynosa	320 458
3. Culiacán	505 518	3. Ensenada	192 550	3. Villahermosa	301 238
4. Mexicali	505 016	4. Los Mochis	188 349	4. Cancún	297 183
		5. Guaymas Z.M.	183 232	5. Nuevo Laredo	273 797
ATLÁNTICO:		6. Tapachula	163 253	6. Poza Rica Z.M.	191 488
1. Mérida Z.M.	772 645	7. La Paz	154 314	7. Campeche	178 160
2. Tampico Z.M.	705 302	8. Puerto Vallarta	121 844	8. Ciudad Valles	102 226
3.Coatzacoalcos Z.M.	627 052	9. San Luis Río Colorado	115 596	9. Chetumal	115 152
4. Veracruz Z.M.	560 200			10. Ciudad del Carmen	114 360

Fuente: Cálculos con base en la información de INEGI. 1996. Conteo de Población 1995. Tomos Estatales.

En el Golfo de México destacaban cuatro ciudades muy grandes, todas ellas al sur del Trópico de Cáncer: en la costa de Tamaulipas, Tampico; siguiendo hacia el sur, en el estado de Veracruz, el puerto del mismo nombre y Coatzacoalcos, y en el noroeste de la península de Yucatán, Mérida.

Las ciudades consideradas como grandes por su número de habitantes, en las costas del Atlántico son diez, tres de ellas situadas en el noreste del país, al norte del Trópico de Cáncer, en la frontera con Estados Unidos: Nuevo Laredo, Reynosa y Matamoros. Al sur del trópico de Cáncer se localizaban las otras siete, distribuidas de la manera siguiente: en San Luis Potosí, en la llanura costera, pero lejos del litoral, Ciudad Valles; hacia el sur, en Veracruz, Poza Rica; en Tabasco, Villahermosa; en Campeche dos: Ciudad del Carmen y su capital, Campeche; en la costa del Caribe, en el extremo noreste de la península de Yucatán, en el estado de Quintana Roo, Cancún; siguiendo el litoral hacia el sur, en el mismo estado, su capital, Chetumal, en la frontera con Belice.

Para finalizar, es necesario señalar dos previsibles consecuencias: la posición geográfica estratégica de México, con costas hacia los dos principales océanos del mundo, el Pacífico y el Atlántico, favorecerá las relaciones con los países orientales y occidentales; el proceso de globalización económica que estamos viviendo y la dirección e intensidad de los movimientos migratorios internos, ocasionados en parte por la falta de apoyo al campo, aunado a las tendencias demográficas de crecimiento manifestadas en este trabajo, permite prever que la ocupación urbana en el espacio costero mexicano seguirá aumentando en los próximos años.

De seguir las tendencias demográficas actuales, la población urbana proyectada para el 2005 llegará, en la costa del Atlántico, a 7.05 millones y en la del Pacífico, a 6.35 millones de habitantes.

CONSIDERACIONES FINALES

La rapidez del crecimiento de la población urbana en las costas, de 1900 a 1995, ha sido mayor que la de la urbana total del país, lo que indica la atracción que han sentido los migrantes por las costas. En 1900, en nueve ciudades vivían 167 mil habitantes; para 1995 llegaron las ciudades a 175 y en ellas vivían más de 12 millones de personas; 71.8% de esta población urbana se concentraba en ciudades con más de 100 mil habitantes.

Cerca del litoral, a menos de 50 m de altitud, vivía en 1995 un 78.7% de la población urbana total de las costas. Las ciudades más atractivas para los migrantes fueron, en las costas del Pacífico, Tijuana y Mexicali; en las del Atlántico: Tampico, Coatzacoalcos y Cancún; en estas cinco ciudades vivían en 1990 más de un millón de inmigrantes, que representaban más de 39% del total de la inmigración acumulada en las costas mexicanas.

Es importante señalar que la ciudad de Tijuana ha llegado a ser el mayor polo de atracción de las corrientes inmigratorias que se dirigen tanto a las ciudades de la frontera norte como a las ciudades de las costas de México.

AGRADECIMIENTOS

Se agradece al actuario Gaspar Campos por el cálculo de la proyección de la población y al Sr. Carlos Jaso Vega por la revisión y corrección del escrito.

NOTAS

[1] El criterio utilizado es el de Unikel (1968:15), al que se han incorporado las ciudades de 10 000 a 15 000 habitantes, que el propio Unikel consideró con atributos predominantemente urbanos.

[2] En este trabajo sólo se considera la información estadística de 1990 correspondiente a la inmigración interna acumulada, es decir, los mexicanos que nacieron en una entidad distinta a la de su residencia; para más detalles véase Gutiérrez *et al.*, 1998.

REFERENCIAS

Censos Generales de Población y Vivienda. Del II al XI: 1900-1990. Tomos estatales, México.

Clarke, J. I. (1991), *Geografía de la población*, Instituto de Geografía, UNAM, México.

Gutiérrez de MacGregor, M. T. (1965), *Desarrollo y distribución de la población urbana en México*, Instituto de Geografía, UNAM, México.

Gutiérrez de MacGregor, M. T. (1965), "Distribución de la población urbana en altitudes comprendidas entre 0 y 200 metros", Mapa 2, Escala 1:4 000 000, en *Desarrollo y distribución de la población urbana en México*, Instituto de Geografía, UNAM, México.

Gutiérrez de MacGregor, M. T., M. E. Cea Herrera y J. González Sánchez (1998), *Nuevo atlas de migración interna en México, 1990*, Instituto de Geografía, UNAM y Plaza y Valdés, México.

Gutiérrez de MacGregor, M. T y J. González Sánchez, *Propuesta para fijar 10 mil habitantes como límite de una localidad urbana*, (inédito).

INEGI (1996), *Conteo de población y Vivienda, 1995*, Tomos estatales.

Instituto de Geografía (1962), *Distribución geográfica de la población en la República Mexicana*, UNAM, México.

Noin, D. (1988), *Géographie de la population*, Masson, París.

Unikel, L. (1968), "Ensayo sobre una nueva clasificación de población rural y urbana en México", *Demografía y economía*, vol.II, núm. 1, El Colegio de México, pp.1-18.